



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-128/2020-10

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Hrvoje Špoljarević, OIB 92684004064, Golobreška Ulica I. Odvojak 8, 10257 Goli Breg, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 6. studenog 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Hrvoje Špoljarević, OIB 92684004064, Golobreška Ulica I. Odvojak 8, 10257 Goli Breg

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Hrvoje Špoljarević, OIB 92684004064, Golobreška Ulica I. Odvojak 8, 10257 Goli Breg

III/ Oslobađa se potrošač Hrvoje Špoljarević, OIB 92684004064, Golobreška Ulica I. Odvojak 8, 10257 Goli Breg preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj P-7134/16 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimljena 23.03.2018., glavnica: 5.850,00 kn, kamata: 1.811,81 kn, trošak: 469,20 kn

2. osnova broj P-3896/15 IZ.NA-1, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670

zaprimljena 05.02.2020., glavnica: 528,62 kn, kamata: 412,32 kn, trošak: 70,00 kn

3. osnova broj OVRV-2306/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB

- vjerovnik (1) RIJEKA plus d. o. o., Blaža Polića 2, Rijeka, Hrvatska, OIB: 83938812619

zaprimiteljna 05.07.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 194,06 kn, trošak: 906,63 kn

4. osnova broj K-354/16-2 IZNA, izdavalca OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, NOVI ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimiteljna 19.10.2017., glavnica: 0,00 kn, kamata: 67,65 kn, trošak: 300,00 kn

5. osnova broj OVRV-7631/16, izdavalca JAVNI BILJEŽNIK, HUKELJ ANICA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HOK-OSIGURANJE d.d., Capraška ulica 6, Zagreb, Hrvatska, OIB: 00432869176

zaprimiteljna 28.09.2017., glavnica: 1.175,00 kn, kamata: 857,47 kn, trošak: 956,25 kn

6. osnova broj OVR-243/18, izdavalca OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) IVAN ŠIMIĆ, ZAGREBAČKA 65, VELIKA OSTRNA, OIB: 51098281173

zaprimiteljna 23.02.2018., glavnica: 0,00 kn, kamata: 3.070,57 kn, trošak: 3.710,00 kn

7.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj K-354/16-2 IZNA, iznos 202,00 kn
- Osnova broj OVR-243/18, iznos 189,00 kn
- Osnova broj OVRV-2306/18, iznos 231,00 kn
- Osnova broj OVRV-7631/16, iznos 217,00 kn
- Osnova broj P-7134/16 IZ.NA., iznos 209,00 kn.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika potrošača EOS MATRIX d.o.o. u kojem ističe da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju iz niza načelnih razloga, bez navođenja konkretnih stvari ili prava koja bi činila imovinu potrošača, te predlaže da sud izvrši sveobuhvatan uvid u imovinu potrošača kao i da proglasi potrošača nepoštenim i uskrati mu oslobođenje od obveza jer nije naveo svoju imovinu.

Sud nije posebno razmatrao navode opisanog podneska budući da njegov podnositelj nije stranka niti sudionik ovog postupka koji se ni na koji način ne odnosi na njega. Naime, niti jedna osnova za plaćanje odnosno potraživanje koje podliježe ovom postupku se ne odnosi na

njega odnosno podnositelj podneska nije pojasnio niti dokazao da bi eventualno stupio u položaj kojega od vjerovnika (ovrhovoditelja) na koje se ovaj postupak odnosi, a koji su popisani u toč. III/ izreke ovog rješenja.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadu) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Ovakav zaključak sud izvodi prvenstveno iz podataka Porezne uprave (EDIP) budući da nakon 4. mj. 2020. potrošač nema nikakvih primitaka. Ovo je vidljivo iz podataka od 23. 6. 2020. te iz podataka od 6. 11. 2020. u kojima nema promjene.

Odjavljena vozila navedena u podacima MUP-a (MAZDA 626 2.0 GLX, Godina proizvodnje 1989., Datum odjave 09.07.2012.; OPEL VECTRA 1.8 GL, Godina proizvodnje 1990., Datum odjave 12.03.2010.; CITROEN ZX REFLEX 1.9 D, Godina proizvodnje 1993., Datum odjave 06.07.2012.; DAIHATSU CHARADE LS TD, Godina proizvodnje 1991., Datum odjave 17.02.2011.; Marka vozila FIAT UNO 60 DS, Godina proizvodnje 1987., Datum odjave 06.07.2012.; MAZDA 626 C-209062 2.0 I, Godina proizvodnje 1996., Datum odjave 02.02.2014.; DAIHATSU CHARADE TD, Godina proizvodnje 1990., Datum odjave 09.07.2012.; FORD FIESTA 1.8D C-133826, Godina proizvodnje 1993., Datum odjave 16.07.2009.; PEUGEOT 605 6 B, Godina proizvodnje 1990., Datum odjave 09.07.2012.; MERCEDES C 180, Godina proizvodnje 1993., Datum odjave 24.12.2013.; KIA SHUMA 1.5 5D 5S 16V, Godina proizvodnje 1999; Datum odjave 09.07.2012.; BMW 316 1.6 I, Godina proizvodnje 1992, Datum odjave 03.01.2014.) sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost i činjenica da su odjavljena ukazuju na to. Naime, odjavljena vozila potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja. Osim toga niti potrošač niti sudionici ne ukazuju na postojanje konkretnog vozila kao unovčive imovine pa sud ne nalazi osnova pripisati bilo kojem od odjavljenih vozila ikakvu vrijednost.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 7.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 12.043,62 kn.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 54.652,11 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn (12.043,62 + 54.652,11 kn) zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja. Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 7. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanima u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 6. studenog 2020.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79.g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **1789a-925b9**

Kontrolni broj: **0dad3-35d68-ddb86**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.